

## ПРОТОКОЛ № 3 /2020 г.

от заседание на Общото събрание на учените в Института по математика и информатика при БАН, състояло се в периода 22-23 юни 2020 г.

В съответствие със Заповед № РД-01-262/14.05.2020 г., точка I.1., на Министъра на здравеопазването относно дистанционна работа по време на извънредната ситуация свързана с епидемията Ковид 19, заседанието на Общото събрание (ОС) на учените в Института по математика и информатика (ИМИ) - БАН се проведе дистанционно чрез имейл кореспонденция до два адреса: [os-imi@math.bas.bg](mailto:os-imi@math.bas.bg) (групов адрес, съдържащ имейлите на всички членове на ОС-ИМИ и други служители на ИМИ, пожелали присъствие на събранието), на който бяха регистрирани изказванията по време на събранието, и [voting@math.bas.bg](mailto:voting@math.bas.bg), на който бяха регистрирани присъстващите на събранието и резултатите от проведените явни гласувания.

Събранието бе открито от Председателя на ОС проф. д-р Евгения Попова, която в 9:33 часа на 22.06.2020 г. информира с имейл до [os-imi@math.bas.bg](mailto:os-imi@math.bas.bg) за началото му. В този имейл проф. д-р Е. Попова напомни, че предварително на 19.06.2020 г. до всички членове на ОС-ИМИ е изпратена обява за свикване на събранието. Обявата съдържа информация за начина, по който ще протече събранието и следния дневен ред:

1. Обновяване на състава на Комисията за избор на Научен Съвет (НС) на ИМИ.
2. Обновяване на процедурата за избор на НС-ИМИ.

В своя откриващ събранието имейл проф. Е. Попова прикани членовете на ОС-ИМИ да се регистрират за участие в събранието, като от този момент до 12:30 часа на 22 юни 2020г членовете на ОС-ИМИ гласуват, като изпратят единствен текст имейл до [voting@math.bas.bg](mailto:voting@math.bas.bg) (subject: vote#3.1) и в него посочат името на регистриращия се и отговорят с едно от „да“, „не“ или „въздържал се“ на следните въпроси:

1. Подкрепяте ли проф. д-р Нели Манева за протоколчик на събранието?
2. Подкрепяте ли предложения дневен ред на събранието?
3. Подкрепяте ли за преброители на явния вот при провеждане на събранието: доц. д-р Иван Бажлеков и проф. д-р Е. Попова?
4. Подкрепяте ли крайния срок за изказванията да бъде 15:30 часа на 22 юни 2020г. (понеделник)?

В същия откриващ събранието имейл проф. Е. Попова посочи:

„Изказвания, в частност алтернативни предложения, по точките от дневния ред ще се изпращат след откриване на събранието до [os-imi@math.bas.bg](mailto:os-imi@math.bas.bg), като в “subject” полето на имейла се изписва “OS-IMI и точката от дневния ред, по която е изказването“.

Ако има нови процедурни предложения, които да бъдат подложени на гласуване като алтернативи на началните предложения посочени по-долу, то новите предложения трябва да бъдат формулирани коректно и посочени съответно като 1.б, 2.1.б, или 2.2.б.

Началните предложения по точките от дневния ред са:

1. а. Подкрепяте ли доц. д-р Тодорка Александрова за член на Комисията за избор на НС на ИМИ (описана в Протокол 2 от 29.05.2020 г. на ОС-ИМИ) на мястото на гл.ас. д-р Асен Чорбаджиев?

2.1.а. Подкрепяте ли предложението: „Научният Съвет на ИМИ се състои от толкова членове, колкото са избрани при четвърти тур на изборите за НС-ИМИ,

и при спазване на изискванията на чл. 4.3.4. от Правилника на ИМИ, съответстващ на чл. 38, ал. 3 от Устава на БАН.“?

2.2.а. Подкрепяте ли предложението: „Гласуването ще бъде по един от следните два начина: (1) кореспондентно в урна в канцеларията на ИМИ, (2) дистанционно на интернет платформата <https://adoodle.org>. Комисията за избор на НС-ИМИ определя времевите интервали за провеждане на изборите за НС-ИМИ. При наличие на избрани кандидати с еднакъв брой гласове, с които квотата от 25 члена се надвишава, между избраните се провежда жребий “?,,

**След проведеното явно гласуване беше констатирано следното:** Списъчният състав на Общото събрание на учените в ИМИ е 93 учени. Списъчният състав на ОС-ИМИ е редуциран с 16 учени, които са в чужбина или дългосрочен отпуск и не са взели участие в проведеното първо явно гласуване. Редукцията е по-малко от 1/5 от общия списъчен състав. Редуцираният състав на ОС-ИМИ е 77 учени. Необходимият кворум за първото гласуване е 39 учени.

В първото явно гласуване са взели участие 51 учени от ОС-ИМИ.

След проведеното явно гласуване, при резултат 51 „ДА“, 0 „НЕ“ и 0 „въздържал се“, ОС-ИМИ прие проф. д-р Нели Манева за протоколчик на събранието.

След проведеното явно гласуване, при резултат 50 „ДА“, 1 „НЕ“ и 0 „въздържал се“, ОС-ИМИ прие предложението дневен ред на събранието.

След проведеното явно гласуване, при резултат 51 „ДА“, 0 „НЕ“ и 0 „въздържал се“, ОС-ИМИ прие доц. д-р Иван Бажлеков и проф. д-р Е. Попова за преброители на явния вот при провеждане на събранието.

След проведеното явно гласуване, при резултат 50 „ДА“, 1 „НЕ“ и 0 „въздържал се“, ОС-ИМИ прие крайният срок за изказванията да бъде 15:30 часа на 22 юни 2020г. (понеделник).

**В гласувания времеви интервал постъпиха следните изказвания и алтернативни предложения по точките от дневния ред:**

**Проф. д-р Анжела Славова:**

Както всички видяхме, вече един месец не може да се избере научен съвет на ИМИ, което не се е случвало досега. Очевидно, че така формулираните правила за избор на НС не функционират и те трябва да се променят. Не може да гласуваме вечно, пък и вече се изморихме.

Правя следните конкретни предложения по т.2 от дневния ред:

**2.16 Предлагам да не се редуцира състава на НС, който по Устава на БАН и Правилника на ИМИ е 25 души. Предлагам в точка II а) от процедурата за провеждане на изборите, която гласи: „в съответствие с установената практика, новият НС на ИМИ да се състои от 25 члена и 1 млад учен“, да се добави следното изречение: „Всяко научно звено (секция) на ИМИ да има квота от поне 2 души в НС на ИМИ“.**

Мотивация: Както се видя от последното гласуване има секции с по 6 представители в НС на ИМИ, а други секции (при това силни) нямат нито един. Ако се въведе квота ще може много лесно да се допълни НС. Такава практика има в някои от институтите на БАН. Освен това според мен и други колеги, ръководителите на секции е редно да бъдат част от научния съвет на ИМИ, тъй като на всяко заседание на НС те внасят по 2-3 доклада, свързани с кариерното развитие на кадрите, с докторантите и др.

## **2.2б Тайното гласуване да се проведе електронно от всички членове на Общото събрание на ИМИ.**

Мотивация: От собствен опит се убедих, че електронното гласуване става много по-бързо (около 5 минути). Убедена съм, че всички членове на Общото събрание на ИМИ разполагат с интернет. Не е необходимо да се прави хартиена листа, урна и т.н. Пък и това ще улесни значително работата на Комисията по преброяване на гласовете, тъй като при електронното гласуване преброяването се извършва автоматично веднага след края на гласуването. Колегите, които гласуваха електронно (35 души) могат да потвърдят това.

### **Проф. д-р Е. Попова:**

Началните предложения по т. 1 и т. 2 от дневния ред на събранието касаят правила за продължаване на вече започнатия избор за НС-ИМИ. Надявам се, че алтернативните предложения на проф. Славова се отнасят също до продължаване на вече започнатия избор за НС-ИМИ. Моля проф. Славова да потвърди това.

Цитирам чл. 4.3.4. от Правилник на ИМИ, съответстващ на чл. 38, ал. 3 от Устава на БАН и чл. 4.2.5.4. от Правилник на ИМИ, съответстващ на чл. 37, ал. 1 от Устава на БАН. Затова, изтривам първото изречение от алтернативното предложение 2.1.б. на проф. Славова като невярно и допълвам второто изречение както е по-долу. Предложението, което ще бъде подложено на гласуване е:

2.1.б. В съответствие с установената практика, новият НС на ИМИ да се състои от 25 члена и 1 млад учен. Всяко научно звено (секция) на ИМИ да има квота от поне 2 души в НС на ИМИ и при спазване на изискванията на Правилника на ИМИ и Устава на БАН.

Моля проф. Славова да потвърди дали е съгласна с редактираната формулировка по-горе или да предложи формулировка, която съответства на нормативните документи.

Няма как да подложим на гласуване формулировка, която допуска нарушение на Правилника на ИМИ и Устава на БАН.

При така формулираното предложение 2.1.б. не е ясно как трябва да процедира Комисията по избора, ако дадена секция няма поне 2 номинирани (например с-я ОМИ). Един коментар по мотивите към предложението 2.1.б.: Правилникът на ИМИ (чл. 4.3.7.1.) дава възможност всеки пожелал да присъства на заседанията на НС-ИМИ.

Предложението 2.2.б. на проф. Славова остава и ще бъде подложено на гласуване.

**Проф. д-р Анжела Славова:** Съгласна съм с формулировката на т. 2.1б, предложена от проф. Попова. Да, моите предложения се отнасят за вече започнатия избор за НС с цел неговото улесняване. Разбира се, че моите предложения са съобразени както с Правилника на ИМИ, така и с Устава на БАН.

### **Акад. В. Дренски:**

Разбира се, съгласен съм с идеята, че е добре всички секции да имат свои представители в НС. Но във всички случаи съм против въвеждането на квота. Както отбеляза проф. Евгения Попова, има секции, в които има номинирани по-малко от двама души. Освен това, е много вероятно някои секции да се обединят, а и не е ясен статутът на ВНС "Информационно моделиране". Например, ако изберем представители на това звено в НС, а след това закроем звеното, ще излязат ли неговите представители от НС?

През 2020 година приключва мандатът на ръководителите на секции. След това НС ще трябва да избере нови ръководители. Имайте предвид, че в Правилника на ИМИ има ограничение за два последователни мандата на ръководител на секция. Много

ръководители вече имат тези два мандата и няма да могат да бъдат избрани за трети път. Поради тази причина съм решително против въвеждането на квота от двама души от всяка секция.

**Проф. д-р Н. Живков:**

Бих искал да взема отношение по предложеното от проф. д-мн Анжела Славова в частта ръководителите на секции да са членове на Научния Съвет. Разбираемо е правилата на обявен конкурс да не се променят в хода на самия конкурс. От друга страна, присъствието на ръководителите на секции на откритите заседания на НС би облекчило административната дейност на секциите, а също така би съкратило времетраенето на някои разглеждания в самия НС. Заседанията на НС са открити, но наблюденията ми показват, че не винаги ръководител на секция, който не е член на НС, е своевременно информиран за предстоящо заседание, дневния му ред, а също и за взетите решения на това заседание. Препоръчвам на бъдещия Научен Съвет да наложи практиката за своевременно информираност за дейността си на ръководители на секции, които не са негови членове.

Предлагам времетраенето за разискванията да бъде удължено до вторник 16:00 часа 23.06. 2020 г.

По отношение на т. 2.1 от дневния ред, има логика в това броят на членовете на бъдещия Научен Съвет да е колкото са избрани след четирите тура, но е странно, че от 79 с право на глас са гласували, както следва по турове 63, 67 и 61. Очаквам призив от страна на Ръководството на ИМИ и на Научния Съвет към всички с право на глас да гласуват като проява на съпричастност към Организацията ни.

**Проф. д-р Е. Попова:** Тъй като предложението „крайният срок за изказванията да бъде 15:30 часа на 22 юни 2020г. (понеделник)“ е получило достатъчен брой гласове и е прието, възможността за подаване на алтернативни предложения по 2те точки от дневния ред ще бъде затворена днес в 15:30 часа. Но, както е поискал проф. Живков, изказвания може да се правят с имейл до [os-imi@math.bas.bg](mailto:os-imi@math.bas.bg) до закриване на събранието. Приканвам ви да гласувате и да спазвате сроковете за гласуване.

**Доц. д-р Стоян Порязов:** Редактираното предложение 2.1б на проф. Славова съдържа две съществено различни предложения:

2.1б-1: В съответствие с установената практика, новият НС на ИМИ да се състои от 25 члена и 1 млад учен.

2.1б-2: Всяко научно звено (секция) на ИМИ да има квота от поне 2 души в НС на ИМИ и при спазване на изискванията на Правилника на ИМИ и Устава на БАН.

Предлагам: Двете предложения да се гласуват отделно.

**Проф. д-р Е. Попова:** Ще подложа на гласуване 2те алтернативи по отношение броя на НС-ИМИ: началното предложение 2.1.а. и алтернативното

2.1. б. В съответствие с установената практика, новият НС на ИМИ да се състои от 25 члена и 1 млад учен.

А предложението за квотен принцип като отделно предложение:

3. Всяко научно звено (секция) на ИМИ да има квота от поне 2 души в НС на ИМИ и при спазване на изискванията на Правилника на ИМИ и Устава на БАН.

**Ас. д-р Б. Шишков:** В продължение на предишно мое изказване (Протокол 2 от 29.05.2020 г. на ОС-ИМИ) и отчитайки, че няма как това което предлагам, да бъде

"формализирано", аз продължавам да настоявам, че е редно да вземем предвид наукометричните показатели на Колегите, които избираме за членове на НС.

Ние нали основно се занимаваме с research? Какво друго тогава, ако не това следва да отразява качествата на един кандидат?

В ЕС и България сме възприели СКОПУС.

Аз предложих ние да не избираме за членове на НС учени със СКОПУС h-index под 5.

Нека се "огледаме" и да сме осъзнати, че на Запад, един успешен професор има СКОПУС h-index над 15... в много случаи и 20... 30.

Аз предлагам това, без да имам "интерес", тк не съм номиниран за член на НС. Но аз считам, че прилагайки по-високи критерии, ние единствено и само ще издигнем престижа на ИМИ.

Между доц. д-р В. Бримков, проф. Е. Попова, акад. В. Дренски и ас. С. Попвасилев се състоя уточняващо обсъждане относно разликите между основния състав на Научния съвет и младия учен, участващ в НС с право на съвещателен глас.

**Проф. д-р Камен Иванов:** Предложената точка 3 напълно ме обърква, защото не е алгоритмично формулирана.

Първо, няколко бележки: а) "при спазване на изискванията на Правилника на ИМИ" не е голям проблем -ОСУ на ИМИ може да промени правилника; б) "при спазване на изискванията на Устава на БАН" е сериозно изискване - него не можем да променим, но в Устава на БАН се изисква членовете на НС да се получили поне половината от гласовете на ОСУ и позволява да има "външни" членове. (има и други изисквания)

Във връзка с горното, ако се приеме т. 3, какво правим при някоя от следните ситуации: - след края на гласуването имаме 25 избрани члена, но има секция, от която са избрани 1 (или 0) колеги. Ще изваждаме ли от избраните за да отворим място за колеги от тази секция? Ако ще изваждаме, то по какъв ред (забележете, че в отделните турове имаме различен брой гласове и различен брой действителни гласове - затова избраните може да се подредят линейно по различни начини. А имаме и няколко "външни")? Ако няма да изваждаме, то какво правим с така гласуваната т. 3?

- след края на гласуването имаме по-малко от 25 избрани члена, но има секция, от която са избрани 1 (или 0) колеги. Как ще преодолеем изискването на Устава на БАН за избор с поне половината гласове?

Има и много други въпроси, поради неуточнен алгоритъм. Моля, напишете алгоритъма!

**Проф. д-р Е. Попова:** Уточняването на алгоритъма е отговорност на вносителя.

**Проф. д-р Анжела Славова:** Не знам кой алгоритъм е по-добър, но е факт, че досегашния алгоритъм не работи. Никога досега не е било да няма избран научен съвет след 2 тур на изборите.

**Доц. д-р Г. Бояджиев:** Бих искал да взема отношение по два въпроса, засягащи точки от текущото гласуване.

1. По отношение на броя на членовете на НС - доколкото си спомням, когато беше взето решението НС да се състои от 25 члена (максимално разрешения от Устава на БАН и Правилника на ИМИ), ОС на ИМИ се състоеше от 150 (+/-10) души. При положение, че сегашния състав на ОС на ИМИ е под 100 души, мисля, че редуцирането на броя на членове на НС е разумно. Същото твърдение се подкрепя и от факта, че след три гласувания са избрани едва 19 члена на НС. Един статистически анализ на

проведените досега три тура (евентуално) би показал, че вероятността нови кандидати за НС да съберат повече от половината гласове не е голяма.

2. По отношение на предложението за квоти в НС за поне двама представители от секция - Тук бих задал въпроса: Какво става, когато секцията не може да запълни квотата си, т.е. никой от членовете и не може да събере повече от половината гласове на членовете на ОС на ИМИ? Ако приемем тази точка, ще създадем потенциален конфликт между две правила - за избор с повече от половината гласове, и за квоти на секциите. Още от Римското право има едно основно законодателно правило - нов закон не може да противоречи на вече приетите такива.

В допълнение на горекананото, квоти по секции загатва за вътрешно разделение на ИМИ, което според мен не отговаря на истината - ние всички имаме една основна задача - развитието на науката.

**Г. Димков:** На първо място искам специално да поздравя колегата Георги Бояджиев за стегнатото и добре аргументирани писмо.

Второ: като човек многократно участвал в организирането на подобни избори - от събирнето на предложения от секциите до преброяване на гласовете и обявяване на резултатите - напълно подкрепям, ако тези подкрепа има някаква стойност, направените от нашия колега наблюдения, разсъждения и предложения.

На последно място: макар са не се числя към ОС на учените, ни най-малко не ми е безразлично какво става в ИМИ. Когато подадох заявление за напускане (като член на колектива) имах 44 години стаж.

Пожелавам на цялата колегия, който не е лишена от здрав разум, да намери онази процедура, която ще даде адекватни за настоящия момент резултати.

**Проф. д-мн Анжела Славова:** След като не сте член на ОС на ИМИ, как сте по получили е-мейла на Георги Бояджиев изпратен само до членовете на ОС?

**Проф. д-р Е. Попова:** Прочетете Протокола на 2рото ОС-ИМИ, 26-29 май 2020 г., където е записано "os-imi@math.bas.bg (групов адрес съдържащ имейлите на всички членове на ОС-ИМИ и други служители на ИМИ пожелали присъствие на събранието)". Същото може да се прочете и в имейла-обява за свикване на 2рото ОС-ИМИ от Mon 5/18/2020 9:53 PM, както и в много от моите имейли изпратени до ОС-ИМИ.

**Проф. д-р Е. Попова:** Тъй като гласуваният краен срок за изказвания по точките от дневния ред настъпи, **закривам възможността за подаване на алтернативни предложения**, които да бъдат подложени на гласуване. Изказвания може да правите с имейл до [os-imi@math.bas.bg](mailto:os-imi@math.bas.bg) до 12:30 часа на 23 юни 2020 г.

Моля, всички да гласуват явно като от сега (22 юни 2020г часът на получаване на този имейл) до 12:30 часа на 23 юни 2020 г. (вторник) изпратят единствен текстов имейл до [voting@math.bas.bg](mailto:voting@math.bas.bg) (subject: vote#3.2), като в тялото на имейла посочат името на гласувания и отговорят с едно от „да“, „не“ или „въздържал се“ след всеки от следните въпроси:

1.а. Подкрепяте ли доц. д-р Тодорка Александрова за член на Комисията за избор на НС на ИМИ (описана в Протокол 2 от 29.05.2020 г. на ОС-ИМИ) на мястото на гл.ас. д-р Асен Чорбаджиев?

2.1.а. Подкрепяте ли предложението: „Научният Съвет на ИМИ се състои от толкова членове, колкото са избрани при четвърти тур на изборите за НС-ИМИ, и при спазване

на изискванията на чл. 4.3.4. от Правилник на ИМИ, съответстващ на чл. 38, ал. 3 от Устава на БАН.“?

2.1.б. Подкрепяте ли предложението: „В съответствие с установената практика, новият НС на ИМИ да се състои от 25 члена и 1 млад учен.“.

2.2.а. Подкрепяте ли предложението: „Гласуването ще бъде по един от следните два начина: (1) кореспондентно в урна в канцеларията на ИМИ, (2) дистанционно на интернет платформата <https://adoodle.org> . Комисията за избор на НС-ИМИ определя времевите интервали за провеждане на изборите за НС-ИМИ. При наличие на избрани кандидати с еднакъв брой гласове, с които квотата от 25 члена се надвишава, между избраните се провежда жребий ““?

2.2.б. Подкрепяте ли предложението: „Тайното гласуване да се проведе електронно от всички членове на Общото събрание на ИМИ.“

3. Подкрепяте ли предложението: „Всяко научно звено (секция) на ИМИ да има квота от поне 2 души в НС на ИМИ и при спазване на изискванията на Правилника на ИМИ и Устава на БАН.“

Обръщам внимание, че предложения 2.1 и 2.2 имат по две алтернативи. Две или повече „да“ за алтернативни предложения (например, 1.а. „да“ и 1.б. „да“) ще се отчитат като „въздържал се“ за всяка от алтернативите.

**След проведеното второ явно гласуване беше констатирано следното:** Списъчният състав на Общото събрание на учените в ИМИ е 93 учени. Списъчният състав на ОС-ИМИ е редуциран с 18 учени, които са в чужбина или дългосрочен отпуск и не са взели участие в проведеното второ явно гласуване. Редукцията е по-малко от 1/5 от общия списъчен състав. Редуцираният състав на ОС-ИМИ е 75 учени. Необходимият кворум за второто гласуване е 38 учени.

**В проведеното второ гласуване са взели участие 58 учени.**

#### **По т. 1 от дневния ред:**

След проведеното явно гласуване, при резултат 58 „ДА“, 0 „НЕ“ и 0 „въздържал се“, Общото събрание на учените в ИМИ

#### **РЕШИ:**

Избира доц. д-р Тодорка Александрова за член на Комисията за избор на НС на ИМИ (описана в Протокол 2 от 29.05.2020 г. на ОС-ИМИ) на мястото на гл.ас. д-р Асен Чорбаджиев?

#### **По т. 2 от дневния ред:**

След проведеното явно гласуване, при резултат 49 „ДА“, 4 „НЕ“ и 5 „въздържал се“, ОС-ИМИ приема предложение 2.1.а описано по-горе.

След проведеното явно гласуване, при резултат 5 „ДА“, 48 „НЕ“ и 5 „въздържал се“, ОС-ИМИ отхвърля предложение 2.1.б описано по-горе.

След проведеното явно гласуване, при резултат 46 „ДА“, 10 „НЕ“ и 2 „въздържал се“, ОС-ИМИ приема предложение 2.2.а описано по-горе.

След проведеното явно гласуване, при резултат 10 „ДА“, 43 „НЕ“ и 5 „въздържал се“, ОС-ИМИ отхвърля предложение 2.2.б описано по-горе.

След проведеното явно гласуване и гласували 57, с резултат 6 „ДА“, 45 „НЕ“ и 6 „въздържал се“, ОС-ИМИ отхвърля предложение 3. описано по-горе.

След проведеното явно гласуване, Общото събрание на учените в ИМИ

### **РЕШИ:**

Научният Съвет на ИМИ се състои от толкова членове, колкото са избрани при четвърти тур на изборите за НС-ИМИ, и при спазване на изискванията на чл. 4.3.4. от Правилник на ИМИ, съответстващ на чл. 38, ал. 3 от Устава на БАН.

Гласуването ще бъде по един от следните два начина: (1) кореспондентно в урна в канцеларията на ИМИ, (2) дистанционно на интернет платформата <https://adoodle.org>. Комисията за избор на НС-ИМИ определя времевите интервали за провеждане на изборите за НС-ИМИ. При наличие на избрани кандидати с еднакъв брой гласове, с които квотата от 25 члена се надвишава, между избраните се провежда жребий.

В заключителния си имейл на 23.06.2020 г, с който резултатите от гласуването и решенията на ОС-ИМИ бяха изпратени до всички членове на ОС-ИМИ, **проф. д-р Е. Попова**, председател на ОС на ИМИ, **закри заседанието поради изчерпване на дневния ред.**

Председател на Общото събрание на учените в ИМИ:

(проф. д-р Е. Попова)

Протоколирал:

(проф. д-р Нели Манева)

23 юни 2020 г.