

## ПРОТОКОЛ № 3/2013 г.

от Общото събрание на учените на Институт по математика и информатика,  
състояло се на 17 октомври 2013 г.

Заседанието на Общото събрание на учените на Института по математика и информатика бе открито от председателя на ОС – **проф. дмн Йохан Давидов**, който предложи проект за следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Актуализация на Правилника за дейността на ИМИ.
2. Избор на млад учен с научна степен за член на Научния съвет с право на съвещателен глас.
3. Разни.

Дневният ред беше приет с пълно единодушие. **Проф. дмн Й. Давидов** съобщи, че съставът на Общото събрание е - 135 души, редуциран състав - 108 души, присъстват - 66 души и заседанието е законно. За протоколчик на събранието беше предложена и избрана Галя Стоянова.

### По т. 1 от дневния ред:

Председателят на Общото събрание **проф. дмн Й. Давидов** напомни, че актуализацията на Правилника за дейността на ИМИ е решение на ОС от 29 януари 2013 г. (Протокол № 2). Във връзка с това решение Комисията по научна политика и структурни промени е обсъждала многократно направените предложения за промени в Правилника.

**Проф. дмн Й. Давидов** даде думата на Председателя на Комисията чл.-кор. О. Мушкаров.

**Чл.-кор О. Мушкаров** запозна членовете на ОС с работата на Комисията. Комисията е провела поне пет заседания, на които е разгледала състоянието на Института и от какви промени в Правилника за дейността на ИМИ има нужда. По време на работата си Комисията е взела под внимание следните нормативни документи: Устава на БАН, приет 2010 г.; Закона за развитие на научния състав, приет 2011 г. и приетите през м. юли 2013 г. от ОС на БАН – Правилник и Методика за периодична оценка на учените от БАН. Предложението за актуализирания Правилник е внесено за разглеждане на заседание на НС на ИМИ на 4 октомври 2013 г., на което е взето решение за провеждане на ОС. Чл.-кор О. Мушкаров уведоми членовете на ОС за постъпилите предложения за актуализация от проф. дмн К. Иванов, проф. дмн В. Кирякова, доц. д-р Ст. Порязов, доц. д-р Кр. Марков и ас. д-р Д. Палежев. На базата на всички предложения е изготвен актуализирания Правилник, който се представя за обсъждане.

**Чл.-кор. О. Мушкаров** представи чрез мултимедия за обсъждане актуализирания Правилник за дейността на ИМИ. Много подробно изложи направените промени, които класифицира като три типа корекции: *редакционни*, като предложи да не се коментират; *форсирани промени*, които трябва да се направят, за да бъде Правилникът в съгласие с нормативните изисквания на новите документи; *нови предложения* с изменения, които не противоречат на правилата в изброените

нормативни документи. Изказа голяма благодарност за работата на членовете на Комисията – проф. д-р А. Ескенази, проф. д-р Р. Павлов, проф. д-р Й. Давидов и на проф. д-р К. Иванов, а също и на проф. д-р В. Кирякова, председател на Атестационната комисия.

Най-много е дискутирана **точка 5.1.**, която е свързана с атестацията. Предложи тя да бъде разгледана и обсъдена подробно.

Дадена беше дадена думата за въпроси и изказвания.

**Доц. д-р Кр. Марков** каза, че събранието е резултат от ОС през м. януари 2013 г. Много е удовлетворен от процедурата. Предложи да се приемат всички поправки, защото имат ясен и точен текст. Няма свършени неща, никой не е свършен и този текст не е свършен. Като пример посочи гл. 2 т. 2.1., където формулираният предмет на дейността на ИМИ всъщност е задача. Има национален класификатор на дейностите, в който ясно се казва: научно-изследователска и развойна дейност в областта на математиката и информатиката. Предложи към т. 2.1. или в нова точка 2.2. да се добави текста, както е в националния класификатор – научно-изследователска и развойна дейност в областта на математиката и информатиката. Припомни, че всеки един от присъстващите е получил неговото писмо. Обърна внимание, че в т. 3.8. не е уреден въпросът с авторските права. Чий са авторските права на нашите научни резултати? Кой носи и кой има право да разполага с авторските права? Не е изяснен въпросът с отнемането на принадлежната стойност на нашия труд и ни ограбват ежедневно. Как да си защитим финансовите интереси? Няма добра регламентация по въпроса.

**Проф. д-р Р. Павлов** каза, че изказването на доц. д-р Кр. Марков е вярно и точно. Този въпрос не е решен. Предстоят нови решения на ЕС. Има фиксирани отговорности на националните институции по този въпрос. Споделя възгледите му. Предложеният текст е по-конкретен и е свързан с неправомерното използване на труда и базата на Института. Предложи този текст да не отпада и да не се променя.

**Акад. В. Дренски** допълни, че всички неща казани в т. 3.8. са нормални. Да се извършва изследователска или експертна дейност е нормално. В сп. *Serdica Mathematical Journal* са предоставени авторските права, защото е имало случай на плагиатство.

**Чл.-кор. О. Мушкарров** обобщи казаното до тук. Първото предложение е да се добави т. 2.2., като там се ползва националния класификатор. Относно т. 3.8. това е много дълга и продължителна работа и предложи да се приеме това, което има и при първа възможност да се съсредоточат върху предложението на доц. д-р Кр. Марков. Предложи да се поиска юридическа консултация за тази точка. Ако отговорът е позитивен да се приеме, а ако е негативен да отпадне.

**Чл.-кор. Ю. Ревалски** допълни, че в момента много се говори по тази тема и това е една от причините Комисията да го включи. В Академията много се говори, че се използват ресурсите на Академията, не само за собствени нужди, а да се вършат работи и на други. Това не носи никакви дивиденди на Академията. Предлага тази точка да остане.

**Проф. д-р Й. Давидов** уточни, че доц. д-р Кр. Марков оттегли предложението си по т. 3.8. и попита има ли още нещо по последната редакция за НС.

**Доц. д-р Е. Сендова** предложи ако има “да” за трима кандидати и тримата да влязат.

**Чл. –кор. Ю. Ревалски** каза, че ако има равен брой гласове да се избира по жребии.

**Доц. д-р Кр. Марков** изрази мнение, че не е отговорено на най-важния въпрос. Какво се прави с хората, в заварено положение, които са били освободени от атестация, а днес се приема задължително да се атестират? Предложи да не се създават прецеденти в Академията с масово неатестиране и да се направи това, което е предложил в текста: да се поканят всички, които са били освободени до момента доброволно да се атестират. Съмнява се, че има и един човек, който да не е работил през тези години и да не подаде атестационна карта, за да се подкрепи развитието на Института.

**Проф. д-р В. Кирякова** реторично попита, какво значи заварено положение? В Закона е казано, че всички задължително се атестират, което важи от 2010 г. Какво заварено положение през 2013 г.? През 2013 г. ОС на БАН е приело решение за атестиране, на което се подчиняваме. Там е казано всички, които са на трудов договор, а не на каква длъжност са и на колко години. Догодина всички подлежат на атестация по правилата на БАН, които ОС е приело.

**Проф. д-р И. Илиев** предложи, Комисията да помисли т. 5.1.2.1. да отпадне.

**Проф. д-р Й. Давидов**, каза че гласуването е явно и предложи да се изберат преброители. Единодушно бяха избрани: проф. д-р Н. Кутев и гл.ас. д-р И. Георгиев.

След проведената дискусия **проф. д-р Й. Давидов** обобщи две предложения за гласуване.

1. Точка 5.1.2.1., която гласи: “Успешната защита на дисертация (в България или в чужбина, ако е призната в съответствие с §3 от Правилника от реда и условията за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в БАН) или провеждането на избор за по-висока академична длъжност се счита за положително атестиране” да остане.

Резултатът от гласуването е:

**17 – “ДА”, 23 – “ПРОТИВ”, 15 – “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”**

2. Актуализираният правилник да се приеме за Правилник за дейността на Института по математика и информатика.

Резултатът от гласуването е:

**57 – “ДА”, 0 – “ПРОТИВ”, 0 – “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”**

След проведените гласувания Общото събрание на учените в ИМИ

**РЕШИ:**

- 1. Точка 5.1.2.1. отпада.**
- 2. Приема Правилник за дейността на Института по математика и информатика при БАН.**

**По т. 2 от дневния ред:**

**Проф. д-р Й. Давидов** съобщи, за избор на млад учен с научна степен за член на Научния съвет с право на съвещателен глас и предложи единствената кандидатура на **ас. д-р Милен Колев Борисов** от секция “Биоматематика”. Думата бе дадена на доц. д-р Н. Димитрова като ръководител на секцията да представи кандидата.

**Доц. д-р Н. Димитрова** накратко представи ас. д-р Милен Борисов. Каза, че през м. май 2013 г. той е защитил докторска дисертация, на която е била научен ръководител. Той е подходящ и е единственият човек, който отговаря на изискванията. Предложи на членовете на ОС да бъде избран като млад учен за член на Научния съвет с право на съвещателен глас.

Дадена беше думата за въпроси и изказвания. Проведе се дискусия, в която взеха участие сътрудници на ИМИ.

**Доц. д-р Кр. Марков** попита какво значи съвещателен глас?

**Проф. дмн Й. Давидов** отговори, че може да прави изказвания, но не може да гласува.

**Акад. В. Дренски** допълни, че Научния съвет трябва да бъде в състав до 25 човека. Имало е две резерви. По повод смъртта на акад. Б. Боянов и акад. Ст. Додунеков резервите са заели свободните места. След смъртта на проф. дмн Е. Николов има незаето място. Поради изчерпване на списъка с резервите за попълване на НС по т. 4.2.5.4.4. от Правилника за дейността на ИМИ и във връзка с т. 4.3.4., предложението му е НС да остане да работи в настоящия си състав.

**Доц. д-р Ст. Порязов** предложи, че е добре да се избере още един човек за по-добър кворум.

**Доц. д-р Кр. Марков** допълни, да се внимава НС да не загуби капацитета от по-малкото бройки.

**Проф. дмн Й. Давидов** съобщи, че са се оформили две предложения:

1. НС да работи в настоящия си състав.
2. За незаетото място в НС да се избере нов член.

След изчерпване на дискусията **проф. дмн Й. Давидов** предложи тя да се прекрати и да се премине към гласуване. Предложението беше прието единодушно

След проведеното гласуване за предложението НС да работи в настоящия си състав, резултатът е - гласували 64, от които:

**57 – “ДА”, 5 – “ПРОТИВ”, 2 – “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”**

**Проф. дмн Й. Давидов** напомни, че гласуването за член на НС е тайно и предложи да се избере Комисия по провеждане на избора. С пълно единодушие бе избрана Комисия по провеждане на избора: председател – гл.ас. д-р Г. Димков и членове: проф. д-р Н. Манева и гл.ас. Е. Келеведжиев.

Раздадени бяха бюлетини и се проведе тайно гласуване.

Избраната комисия по избора в състав: гл.ас. д-р Г. Димков – председател и членове: проф. д-р Н. Манева и гл.ас. Е. Келеведжиев оповести резултатите от гласуването.

Резултатът от гласуването при подадените 64 бюлетини е:

**61 – “ДА”, 2 – “ПРОТИВ”, 1 – “НЕВАЛИДНА”**

Въз основа на този вот Общото събрание на учените на ИМИ

**РЕШИ:**

Избира за член на Научния съвет на ИМИ с право на съвещателен глас **ас. д-р Милен Колев Борисов**. Мандатът на новоизбрания член със съвещателен глас изтича едновременно с мандата на Научния съвет.

**По т. 3 от дневния ред:**

**Чл.-кор. Ю. Ревалски** – директор на ИМИ, припомни на членовете на ОС за честването на 100-годишнината от рождението на акад. Любомир Илиев. Във връзка с годишнината се организира честване, което ще се състои на 1 ноември 2013 г. като започне при следната програма: - 9.30 ч. - в зала “Акад. Ст. Додунеков” ще се открие юбилейна Международна конференция „Комплексен анализ и приложения’2013”; - 12.00 ч. - откриване на орелефа на акад. Л. Илиев и 16.00 ч. - тържествено събрание с основен доклад на акад. Бл. Сендов в Големия салон на БАН. Очаква от всички да почетат паметта на акад. Илиев.

От името на Ръководството съобщиха, за обещаното нормално финансово състояние на Института. Няма да има редукция на работното време.

По повод на сървъра на Института, каза че се връща стария сървър. Покани всеки да има официален адрес на сървъра на Института за общо ползване, на който да получават официална информация. Секретарите на секции да предадат списък с адресите на сътрудниците.

**Проф. дмн Й. Давидов** закри заседанието поради изчерпване на дневния ред.

Протоколирал:

(Г. Стоянова)

Председател на ОС на учените в ИМИ:

(проф. дмн Й. Давидов)