

## **ПРОТОКОЛ № 2 /2021 г.**

**от заседание на Общото събрание на учените в Института по математика и информатика, проведено в периода 08-09 февруари 2021 г.**

В съответствие със Заповед № РД-01-262/14.05.2020 г., точка I.1., на Министъра на здравеопазването относно дистанционна работа по време на извънредната ситуация свързана с епидемията Ковид 19, заседанието на Общото събрание на учените (ОСУ) в Института по математика и информатика (ИМИ) – БАН се проведе дистанционно чрез сесия в платформата ZOOM.

Събранието бе открито от Председателя на Общото събрание на учените в ИМИ проф. д-р Е. Попова. Списъчният състав на Общото събрание на учените в ИМИ е 95 учени. Списъчният състав на ОСУ е редуциран с 16 учени, които са в чужбина или неплатен отпуск и не са регистрирани в ZOOM сесията. Редукцията е по-малко от 1/5 от общия списъчен състав. Редуцираният състав на ОСУ е 79 учени. Необходимият кворум за ОСУ е 41 учени. За участие в събранието до този момент са регистрирани 64 члена на ОСУ и събранието е законно.

Проф. Е. Попова предложи за протоколчик на заседанието Галя Стоянова, която беше избрана след проведено явно гласуване, с резултат 54 „ДА“, 0 „НЕ“ и 0 „въздържал се“.

Проф. Е. Попова предложи следната комисия за регистрация на участниците и преброяване на явните гласувания:

1. доц. д-р Тодорка Александрова,
2. ас. д-р Тодор Брънзов.

След проведено явно гласуване, с резултат 60 „ДА“, 0 „НЕ“ и 1 „въздържал се“, ОСУ утвърди състава на предложената комисия.

Проф. Е. Попова предложи следния **дневен ред** на събранието:

1. **Отчет на досегашното административно ръководство на ИМИ.**
2. **Обсъждане на кандидатурите (програми за управление и развитие на ИМИ) на участниците в обявения от УС на БАН конкурс за директор на ИМИ.**
3. **Приемане на процедура за таен вот.**
4. **Разни.**

Така предложеният дневен ред на заседанието беше утвърден след проведено явно гласуване, при резултат 61 „ДА“, 0 „НЕ“ и 0 „въздържал се“.

### **По т. 1 от дневния ред:**

Акад. В. Дренски, настоящ Директор на ИМИ, представи кратък отчет на административното ръководство на ИМИ през изминалия 4 годишен период.

### **По т. 2 от дневния ред:**

Проф. Е. Попова оповести общи правила за провеждане на дискусиата. Двата кандидати имат предварително споразумение за подреждане в азбучен ред на фамилни имена, а при отговор на въпросите ще разменят реда си.

Проф. Е. Попова представи кратки биографични данни за **проф. дмн Петър Бойваленков**, след което проф. дмн П. Бойваленков представи програмата си за управление на ИМИ 2021-2024 г.

Проф. Е. Попова представи кратки биографични данни за **чл.-кор. дмн Николай Николов**, след което чл.-кор. дмн Н. Николов представи програмата си за управление на ИМИ 2021-2024 г.

Проф. Т. Чехларова: През последните години няколко дейности извърших в екип с проф. Николов. Първото включване на института в национална програма „Квалификации“ през 2014 г. беше много трудно. Много продължителна работа изискваше и в крайна сметка разговорите на проф. Николов на високо ниво в МОН бяха важни, бих казала, решаващи. Преди около една година имах около 10-тина работни срещи пак в МОН и усилията ми бяха в разубеждаване на Министъра, който беше решил драстично да намали учебното съдържание по математика в 5-7 клас. Резултатът беше забележителен – увеличиха се часовете по математика – нещо което отдавна не се беше случвало и до голяма степен това се дължи на категоричната позиция на проф. Николов. Тогава аз за пръв път го видях в действие. Тези два примера ги давам защото аз наистина съм впечатлена от ефективността на работата му с високо-стоящите инстанции, както и от това, че той се ангажира нерядко с дейности и проекти, в които той после няма директно участие. От 7 години провеждаме онлайн състезание „Математика с компютър“, в което много често даваме задачи, които са нерешими с познанията на учениците от училищния курс по математика. Работата по подготовка на тези задачи е доста трудоемка и през годините сме отправяли покана към не-малко колеги от института. Проф. Николов не просто се отзова еднократно, а продължава да се ангажира с това състезание, което е от огромна помощ, защото когато идеите идват и от друго равнище а не само от тези, които се занимаваме с образование, особено в този контекст, имат място. Аз съм член на редколегията на списание „Математика и информатика“, а той е главен редактор. Мисля, че много бързо той оцени потенциала на членовете на редколегията, възложи директно задачи, много икономично и минимизира усилията на всички за да се справим бързо със стартиране и организиране на дейностите по списанието. Въпреки, че понякога не ни съвпадат оценките, например по отношение на атестацията в секцията, забелязала съм, че накрая постигаме консенсус и то основно благодарение на него. Смятам, че ще създаде условия за реализация на програмата си. Виждам, че образованието има добро място в тази програма. Очаквам, че ще има и още интересни идеи. Почти на всяка среща виждам поне една такава идея, която обикновено се реализира в някакъв разумен срок. Взимам думата, защото на практика ръководството е наясно с всички тези дейности, но ми се струва, че по-голямата част от колектива в математическата общност не е достатъчно добре запозната с дейностите в секцията.

Проф. В. Кирякова: Включвам се в обсъждането като член на колектива на института с над 45 годишен трудов стаж, макар и вече не като член на ОС, и се надявам, че през тези години съм натрупала опит и впечатление от дейностите на института, и най-вече какви проблеми възникват и начините за решаването им. Добре познавам и двамата кандидати – Петър и Николай. Добре сме запознати с техните много добри научни постижения, активната им проектна, международна дейност, и най-вече грижите, които и двамата полагат за млади таланти и ученици, и съдействието им за олимпийското движение в България. Запознати сме и с програмите им, които очертават добри възможности и на двамата за приемственост и развитие на института в успешна насока. Тези две кандидатури ми дават увереност, че който от тях да бъде избран за директор, института ще остане в добри и сигурни ръце след успешното

ръководство на предишните директори. Освен като учен, един ръководител трябва да има и добри управленски и комуникативни практики. И Николай и Петър имат този плюс – освен добър управленски опит имат и много добри взаимоотношения и взаимодействие с държавни и обществени институции, в това число с фондации свързани с науката и образованието. Предвид на моите дейности и участия във ФНИ и ОС-БАН, искам да споделя по-конкретни впечатления за колегата Н. Николов. Когато той беше член на ИС ФНИ, благодарение и на неговото участие и настойчивост тогава през 2013 г отново се заговори за обявяване на сесии за фундаментални научни изследвания след 3 годишно прекъсване. Тогава се обяви отново конкурс за фундаментални научни изследвания и квотата за нашето направление ИКНТ тогава беше 1/7 от цялата квота, като ИМИ успя да спечели 5-6 проекта. При сегашната ситуация, предвид на някои промени, в правила, в политики на институциите, е значително по-слабо участието. Преди 2-3 години се определяха новите наукометрични национални изисквания, включително за НАЦИД и критериите за оценяване на учените в България. Тогава, с активното участие на Николай в МОН, се постигна успех при промяна на минималните национални изисквания, специално за математика и информатика. Спомнете си за коефициентите за публикации и цитируемост, като се постигна те да не бъдат разглеждани амблук с другите природни науки, каквито опити имаше в ОС-БАН, което помогна за нормалното академично развитие не само в нашия институт, но и в направлението ИКТ. Ще завърша с това, че и двамата кандидати имат добри програми, добри перспективи. Да пожелаем и на двамата достойно представяне и на института по-успешно развитие с новото ръководство.

Проф. Е. Колев: Както видяхме, програмите и на двамата кандидати доста се припокриват и общите елементи следват тенденциите от последните години. Въпрос към двамата: с какво всеки един от тях смята, че ако стане директор, ще бъде по-добър от другия кандидат и в какви области той смята, че е по-добър и по-силен като кандидатура. Тъй като програмите са доста близки, нещата опират до това кой как ще успее да се реализира.

Проф. П. Бойваленков: на практика проф. Колев отговори – програмите са много сходни, това не е изненада. Те приличат и на програмата на акад. Дренски и на програмата на акад. Ревалски. Ние сме съмишленици и е ясно, че посоката в която виждаме развитието на института е традиционно една и съща. Проф. Николов също го каза това в края на своето представяне. Така, че разликата може би ще е в начините, по които ще се осъществява това. Надяваме се, че един или друг начин – все ще бъдат успешни.

Чл.-кор. Н. Николов: Аз мисля, че не е колегиално да правя сравнение, както направи проф. Бойваленков, между начините по които ще изпълняваме нашите програми. За мен е много важно един директор да бъде (не знам дали е удачно сравнението) като футболен съдия – когато е важно да взема своите решения, а през останалото време да бъде справедлив и да не се забелязва неговата дейност – да бъде извън камерите и същевременно да я извършва много стриктно.

Проф. О. Кунчев: Считаю, че тези избори имаме един уникален момент – никога не си спомням да е имало двама кандидати, което е изключително добре. Аз се удивлявам на амбицията и на двамата, които са силни учени, и които едновременно с това са склонни да извършват и административна дейност като жертват от своята научна и проектна дейност за благо на института. Това е сядане на един горещ стол. Някои напомниха за научната дейност на Николай – много силни работи с много силни учени. Искам да посоча, че и Петър има много интересен кръг от работи и то последните 10 години с учен като Е. Саф. Това е също много хубаво. И двамата като

учени са на много високо ниво. И затова ние трябва да ценим и двамата кандидати и да имаме добро отношение и благодарност, че те са готови да жертват от времето и силите си за тази дейност. И двамата имат опит в образователната дейност и образователната индустрия. И двамата имат опит в проектната дейност. Мисля, че Петър има повече опит в проектната дейност, с повече активи е. За Николай беше споменато точно тази нехарактерна за нашите среди агресивност при решаване на проблемите, която е положителна агресия и характерна за индустрията – благодарение на него бяха решени редица проблеми. От друга страна, Петър има много голям опит в администриране на проектната дейност и присъствие. Според мен, оптималното решение е те да влязат в един тандем. Сега единият да е директор, а другия зам.-директор, пък след това да се разменят. Въпросът ми е: как гледат те на това? До колко считат, че могат да направят един тандем?

Чл.-кор. Н. Николов: Нямахме как да напиша в програмата кои ще бъдат зам.-директори. Мисля, че едното име (ако аз бъда избран за директор) е ясно, с което отговарям на въпроса.

Проф. П. Бойваленков: И аз, след като разбрах, че ще има втори кандидат, също спрях всякакви разговори за бъдещи ръководства. Естествено е това да бъдем обединени и да работим заедно за института. Наистина програмите ни са сходни, вижданията ни са сходни, и със сигурност ще си сътрудничим и след изборите.

Акад. В. Дренски: За мен идеалната комбинация е ако можем да вземем положителните качества на двамата и да има един човек такъв. И двамата си имат и много положителни неща и кусури. При Николай много положително е, че той е в много добри връзки с висшестоящите органи. От друга страна, и П. Бойваленков има положителни качества. Що се отнася до начина на работа, Николай е по-икономичен. Но той прави неща, които ние не правихме. Що се отнася до списанията, тук също имаме различно виждане. В неговата програма нищо не пише как ще се стимулира публикуване в български списания. Той би трябвало да проявява по-голяма активност защото, по отношение на списанието Сердика по математика, той има много голям плюс привличайки Пфлуг в редколегията. Но от друга страна, той втора година е в редколегията, честно си върши работата, но не е привлякъл автори, които заслужава да публикуват, и не е написал нищо за самото списание. П. Бойваленков, не участва активно в работата, но под мой натиск неотдавна написа една статия. Когато и да избере УС на БАН ще трябва да се учи от другия какво е положителното за да може да го направи това нещо. Не искам да се изказвам нито в полза на единия, нито в полза на другия. И двамата имат положителни качества, имат и някои слабости, върху които би трябвало да работят. И двамата са доста заети, напълно разбирам с какво се захващат защото наистина е голяма тежест, но и голяма отговорност.

Чл.-кор. Н. Николов: Благодаря на акад. Дренски за похвалните слова и за градивната критика. Да, имам грях към списание Сердика. Не е споменато изрично списанието, но съвсем естествено е това, което ти следваше като политика. Аз мисля да продължа да я следвам, и наистина да засилим дейността на Сердика, защото вече се отказахме от Математика Балканика. В този случай, аз наистина предвиждам материален стимул за качествени публикации в Сердика. Просто съм пропуснал да го отбележа на слайдовете.

Акад. В. Дренски: Николай, а ти кога ще напишеш статия за списание Сердика?

Чл.-кор. Н. Николов: Тържествено обещавам: в рамките на 2021 година.

Проф. В. Милушева: Аз мисля, че програмите на двамата не случайно се припокриват в голяма степен, защото те естествено следват стратегията за развитие на института, която ние сме изработили в Научния Съвет, стратегията за развитие на БАН, както и националната стратегия за научни изследвания, така че и двамата кандидати показват в каква посока биха ръководили института. Аз съм убедена, че който и от двамата да стане директор ще дава всичко от себе си за да може нашият институт наистина да върви напред. Всички ние сме затруднени в избора си. Всеки ще даде своя вот. Но, който и от тях да спечели и да бъде избран от УС на БАН ще работи за института с всички сили, в това съм убедена познавайки ги и двамата. Пожелавам им успех и на двамата.

Чл.-кор. О. Мушкарров: Аз познавам и двамата кандидати още от студентските им години, а Николай още от ученическите години. През всичките тези години сме работили заедно, много неща сме правили заедно, но по естествени причини бил съм по-близо до това, което Николай прави. За мен, в една такава обстановка, считам че е много важно да преценим, кой от тях може да взема управленски решения. Това е много важно, защото пред института, според мене, ще има предизвикателства и ще дойдат времена, в които трябва да се взимат решителни и мъдри решения, и това е едно от нещата, които ние трябва да преценим. В това отношение аз по-добре познавам Николай. И заради това, според мен, той може да прави това. Виждал съм го в много критични ситуации, говоря и за СМБ – беше турбулентна обстановката след като акад. Кендеров беше председател. Когато ми се налагаше да отсъствам лятно време и винаги когато съм го оставял него като зам. р-л на секция виждал съм, че като се върна нашите колеги са възприемали нещата много позитивно. Т.е., в научен план как стоят и двамата, възможност или желание за взимане на управленски решения, плюс желание и контакти, които трябва да бъдат осъществявани на най-високо ниво. Защото директорът има административни помощници, но ролята на директора е – и такъв е бил облика на действията на нашите директори във времето започвайки от акад. Илиев – те винаги са били хора, за които винаги е било важно тяхното присъствие на най-високо ниво, т.е. виждането, едно визионерство и т.н. За мене, това трябва да преценим като колектив, кой от двамата би могъл по-добре да ръководи института в една не много ясна среда, бъдеща среда.

Доц. Д. Гелев: Аз имам едно много конкретно пожелание да се включи в програмата за управление на ИМИ през следващите 4 години. Нещо, което засяга, може би, ¼ от участниците в днешното заседание. Около 20 души, ръководители и секретари на секции, много пряко зависи тяхната организационна дейност от състоянието на електронната система Соникс. Нашият институт може да се гордее, че даде Соникс на БАН преди няколко години. След това стандартите и изискванията за отчет на наукометричната дейност направиха така, че тези изисквания отидоха напред от развитието на Соникс. Дали е способен института да даде нов тласък да се развие тази система още веднъж. Дали може да се направи така, че тази система да се осъвремени и да ни помага както беше преди да се въведат най-новите елементи на отчитане с най-новите наукометрични данни. Имам конкретни идеи за това. Нуждата е сериозна, поне от моя гледна точка.

Проф. П. Бойваленков: Два кратки отговора – да. Ясно е че Соникс има нужда от усъвършенстване и адаптиране и ще продължи да има тая нужда. Сигурно, докато го направим ще се появят нови изисквания. Едно доказателство отскоро, че системата е добра, беше желанието на УНСС да я закупят или вземат под наем.

Чл.-кор. Н. Николов: Ще предам твоето пожелание, а предполагам и на част от колегите пожелание. Но Соникс се администрира от БАН-администрация, мисля че

доц. Д. Полимирова е един от активните хора. Прав си, че всичко се превърна в числа, експертизата изчезна, но трябва да се съобразяваме с това което е. Ще предадем и ще съдействаме за удовлетворяване на твоето добро пожелание, но не зависи изцяло от нас. Да разбирам ли, че ти имаш някаква идея.

Доц. Д. Гелев: Много идеи, но офлайн да вземем това.

Ас. П. Румчева: Аз започнах работа в ИМИ-БАН през декември и искам официално да благодаря на акад. Дренски, че постъпих когато той е ръководител на нашия институт. Благодаря на всички за вниманието. Много ми хареса това, което акад. Дренски каза.

Проф. О. Кунчев: Да се възползваме от ситуацията и да поискаме повече от двамата кандидати. Това, което намирам за подходящо е те да получават информация и нови идеи извън техните програми. Да направят нещо като кръгла маса, която на всеки 3 месеца да идват хора, да се събират заедно и да обсъждат научната политика и ненаучната политика, въпросите на института и други неща административно организационни за института. Тези, които имат някакви идеи и имат желание да ги споделят по не натрапчив начин могат в участват в една такава кръгла маса. Такава форма ние определено не сме имали. Въпросът ми е: кандидатите дали са склонни на такава нещо – една такава кръгла маса.

Чл.-кор. Н. Николов: И това, което каза доц. Гелев, има много хора, които са останали извън НС, участват активно в дейността на института, също имаме много колеги, които не са на основен трудов договор при нас, имаме и много асоциирани членове – от тях като по-стари колеги, а и от по-младите колеги като колежката Румчева, можем да чуем някои добри идеи. Така, че аз съм склонен да приема една такава инициатива, а формата в която ще я облечем трябва да бъде сравнително добре обмислена за да не се превърне в говорилня.

Проф. П. Бойваленков: Аз имах в програмата подобно нещо, но в друга форма. Предвиждам (това беше идея на акад. Дренски) да се правят ежегодни срещи на Директора със секциите, на които да се обсъдят предстоящите задачи на секцията, трудности, които те виждат, да се види кадровото развитие през годината и т.н. Имах го предвид в програмата си, но не го споменах в презентацията.

Ас. К. Сотирова-Вълкова: Въпрос към двамата кандидати: КАК в своята бъдеща дейност, след изборите, бихте поставили на равна основа научните резултати на академичния състав в двете направления на ИМИ: математика и по информатика. В програмата на чл.-кор. Николов имаше амбиции в тази посока.

Проф. П. Бойваленков: Аз също го споменах в програмата си. Разбира се, ние трябва да ценим нашите постижения по информатика и да ги оценим по достойнство, но тук има много под-точки. Докато за една статия е ясно – написана и публикувана, при което някой друг е дал оценката. Докато при информатичните продукти има много видове такива продукти. Например, в нашата секция се развиват алгоритми, които влизат в основите на статията и на практика те са реализирани и оценени чрез статията и никой няма претенции за нещо повече. Имаме продукти, които работим по външни проекти, които са оценени по договори по тези външни проекти и трябва да се прецени как точно да бъдат оценени от института. От 3-та страна може да има продукти, които са специфично за нуждите на ИМИ, както е проекта за музея, които трудно биха намерили външно финансиране – те би трябвало да бъдат поощрени от института.

Чл.-кор. Н. Николов: Да, някои неща са загатнати в програмата. Не бива съвсем да влизаме в територията на Научния Съвет – има комисия за научна политика и структурни промени. Но аз активно ще съдействам за адекватен баланс не само между тези две направления. Не бива да забравяме и образованието, където нещата са също специфични, макар че те биват подценявани по други направления. Но ще трябва да се постараете този дисбаланс да изчезне по някакъв начин. Колегите по информатика не бива да се чувстват оцетени в известен смисъл. Затова бяха направени и тези постъпки на ниво министерство за да могат и да израстват академично, да не бъдат поставяни съвсем пред изискванията които удовлетворяват нашите колеги по физика, химия и т.н.

Проф. О. Кунчев: Аз искам да изкажа мнението си, че и двамата кандидати са много толерантни към различните направления в ИМИ. Това е изключително добро качество, което изобщо не се среща често по света. Дори приложната математика е изпъдена от факултетите по математика в топ университетите в САЩ и западна Европа – те просто са нетърпими. Докато ние сме изключително търпими. И това го дължим още от времето на акад. Илиев, на акад. Сендов – това са хората които са създали такава търпимост. Може да се каже, че информатиката се е родила на основата на нашия институт. Ние бяхме собствениците на най-големия компютър в България дълго време. Ние сме свикнали с това нещо. При нас, ние сме малко пенкелер, което е много хубаво и ние трябва да го поддържаме. Разбира се, компромисът е скъп – ние потискаме желанието си да говорим за Q1, Q2, Q3. Толерантни сме към ценностите на хората в информатиката, в дигитализацията, в образованието – няма начин, това е цената. Но и двамата са толерантни – аз съм наблюдавал отношението им.

Ас. К. Сотирова-Вълкова: Благодаря за признатия дисбаланс между трите направления математика, информатика и образование. Доволна съм от отговорите. Ключовата дума в моя въпрос беше „как“.

Чл.-кор. Н. Николов: Да допълня, че доколкото си спомням в Закона за развитие на академичния състав в Република България – в Правилника му, са влезли оценяване на патенти и др. приложни разработки. Трябва да погледна в нашия Правилник – предполагам, че и в него е отразено.

Проф. П. Бойваленков: Да се опитам да отговоря на въпроса „как“. Това, което се получава за статиите идва по линия на компонента К2 от БАН. Следователно, по същия начин трябва да се търси и принос в К2. Ако го няма достатъчно добре отразен, значи трябва нашите информатични секции да седнат и да направят едно обосновано предложение към ОС на БАН за включване на такива продукти. И то така обосновано, че да могат да разпознаят своите постижения там. Срокът за тази година е 20 април. Трябва да седнем и да координираме едно аргументирано предложение, със сигурност и с подкрепата и на братските институти.

Проф. Е. Маноах: Налага ми се да напусна заседанието скоро. Искам да кажа няколко думи в качеството ми на гост и на председател на ЕК по избор на директор, назначена със заповед на Председателя. Както може би знаят някои от вас, и аз съм завършил ФМИ, и аз чувствам много близък ИМИ. Затова съм много доволен, че ИМИ има двама достойни кандидати. Който и да бъде избран, аз съм сигурен, че ще осигури едно добро развитие на института. Особено ме удовлетворява толерантният и конструктивен тон на събранието, доброто представяне на кандидатите, хубавите им програми и интересните въпроси и изказвания, които чухме. Ще се опитам да предам този дух на събранието и качествата на кандидатите и техните програми в доклада, който ще изработим в ЕК за УС на БАН. Пожелавам успех на кандидатите. Ние ще се видим с тях и на заседание на ЕК, където ще имаме и наши въпроси.

Поради липса на други изказвания, проф. Попова направи предложение за прекратяване на обсъждането на програмите на кандидатите за директор на ИМИ, което беше прието с болшинство.

### По т. 3 от дневния ред:

Проф. д-р Е. Попова предложи следната комисия, която да организира тайното гласуване за подредба на кандидатите за Директор на ИМИ:

1. доц. д-р Иван Бажлеков, Председател,
2. ас. д-р Цветелин Заевски,
3. Детелина Димитрова.

След проведено явно гласуване, с резултат 60 „ДА“, 0 „НЕ“ и 0 „въздържал се“, ОСУ утвърди състава на предложената комисия.

Доц. И. Бажлеков, председател на комисията, организираща тайния вот, предложи следната процедура за гласуване:

„Гласуването ще се осъществи с две бюлетини, разположени на един хартиен физически носител и при зачертаване на ненужното във всяка бюлетина. Отчитането на двете бюлетини ще бъде независимо едно от друго и е пояснено с курсив в скоби на всяка бюлетина.“

Чл.-кор. О. Мушкаров: Доколкото виждам бюлетината, човек може да гласува „за“ и за двамата кандидати.

Доц. И. Бажлеков: Тъй като това е гласуване за изразяване на подкрепа и човек може да подкрепя и двамата кандидати, затова ние правим това предложение.

Доц. А. Илиев: Защо гласуването е чрез „излишното се зачертава“. Не е интуитивна тази процедура.

Акад. В. Дренски: В ИМИ гласуването винаги е било по този начин. Гледа се какво остава след зачертаването. Ако се зачертае „не“, се вижда че остава „да“. Освен това, когато се гласува, например за членове на Научен съвет, никога не се казва „гласувайте точно за 25 човека“, а „гласувайте за онези, които смятате, че са подходящи“. Така, ако човек харесва и двамата кандидати за директори, няма нищо лошо да остави и за двамата, че ги подкрепя – това не противоречи на традициите за гласуване в ИМИ.

Чл.-кор. О. Мушкаров: Мен ме смущава гласуването и за двамата. Според мен, нашето гласуване трябва да съответства на гласуванията в следващите институции. Дали проф. Маноах е още в събранието? На мен не ми е ясно дали в ЕК ще гласуват по същия начин и в УС-БАН дали пак могат да гласуват и за двамата. Хубаво е да сме съобразени и с бъдещите гласувания. Аз правя формално предложение: да се гласува само за един кандидат.

Ас. Н. Икономов: Цялата бюлетина е заедно, ако е невалидна, тя ще е невалидна и за двамата кандидати. Може да се отделят двете бюлетини.

Доц. И. Бажлеков: Ако се отделят физически двете бюлетини ще наложи гласуване в две отделни урни, за да не се смесват бюлетините. Тъй като може някой да пусне две бюлетини за един кандидат.

Проф. Е. Попова: Според Правилата на БАН за избор на Директори на ПНЗ, правилата за водене на дискусиата, вероятно и правилата за осъществяване на гласуването, се определят от ОСУ в ПНЗ.



Проф. Е. Стоименова: Аз съм участвала в УС на БАН и правилата са ми достатъчно познати. Не изглежда добре да се гласува и за двамата кандидати. Според мен, човек трябва да гласува за един от двамата кандидати, а не за двамата. В ЕК точно така се гласува – там част от хората са за единия кандидат, а друга част са за другия кандидат и няма за двамата. ЕК също препоръчва на УС, както и ние ще препоръчаме.

Акад. В. Дренски: Няма ли опасност, ако гласуваме само за един да се окаже, че никой не е събрал 50%.

Проф. Е. Стоименова: Не е необходимо да имаме мнозинство за някой от кандидатите. Имаме подкрепа такава каквата е.

Проф. К. Иванов: Колеги, в Правилника на ИМИ т. 4.2.5.4 „решенията (... и за становище за директор) се взимат с мнозинство повече от половината от редуцирания списъчен състав“. Ако има по-малко от  $\frac{1}{2}$  „за“ и за двамата кандидати, ние не препоръчваме и двамата, съгласно Правилника на ИМИ. Т.е. има значение дали са повече или по-малко от половината „да“ поне за един от кандидатите.

Доц. Б. Банчев: Може да има вариант когато човек гласува и за двамата да отбелязва предпочитание с цифри едно и две.

Проф. Ц. Цачев: Последното предложение е технически неосъществимо. Въпрос към К. Иванов: Има ли проблем ако никой от двамата не е получил над  $\frac{1}{2}$  „да“ от редовния списъчен състав?

Проф. К. Иванов: Със сегашния състав на УС не съм запознат. По мои стари спомени, имаше такива случаи, когато УС-БАН не взема решение да избере нито единия нито другия, включително използвайки като аргумент, че и ОСУ не е подкрепило и двамата. А ако втори конкурс излезе неуспешен се поставя въпроса за съществуване на института пред ОС на БАН.

Проф. Е. Попова: Да, в нашия правилник е записано така, но и в нашия правилник има много несъвършенства и е необходимо обновяване. Но ние в момента ще гласуваме процедура за провеждане на тайния вот.

Проф. Е. Стоименова: Предлагам да се погледне още един документ – Правилата на БАН за избор на Директори на ПНЗ. Не трябва да сме в противоречие с този документ.

Проф. Е. Попова прочете чл. 8 от Правилата на БАН за избор на Директори на ПНЗ. Мисля, че не сме в противоречие с тези правила.

Чл.-кор. О. Мушкаров: Представяте ли си избор за доцент, в който НС гласува и за двамата кандидати. Когато е тайно гласуване и нещо, което се решава по болшинство, то предполага гласуване най-много за единия кандидат. Поне аз така мисля. Мен ме смущава това да позволяваме и за двамата да се гласува с „да“. Напомням, че направих формално предложение.

Проф. Е. Попова подложи на гласуване двете алтернативни предложения за начин на гласуване. След проведено явно гласуване, на въпроса „За колко кандидата да може да се подаде глас?“, отговор „Само за един“ дадоха 33 учени, отговор „И за двамата“ дадоха 30 учени. Този резултат определи вида на хартиената бюлетина.

Проф. Е. Попова напомни, че гостите и наблюдаващите събранието нямат право да гласуват. След края на събранието от системата зуум ще бъде изведен отчет за проведените гласувания и при установено неправомерно гласуване, ще бъдат коригирани съответните числа.

След проведено явно гласуване, при гласували 63 учени, с резултат 43 „ДА“, 16 „НЕ“ и 4 „въздържал се“, ОСУ утвърди да се гласува с хартиена бюлетина със зачертаване на излишното.

Проф. Ц. Цачев: Да обърнем внимание, че е невалидна и бюлетина, при която за един кандидат е зачертано ненужното, но за другия нищо не е зачертано.

Проф. Е. Маноах се върна в зуум събранието и поясни: Чух края на дискусиата. Според мен, разбира се, събранието има право да реши как ще гласува и какви бюлетини ще направи. Това е изцяло в правомощието на събранието и няма да доведе до никакви последствия в другите органи. Но, бюлетина с двама кандидати, както сте решили, за единия се гласува с „Да“, за другия – „бяла“ е напълно допустима. Така в УС се гласува за директори. Т.е. за единия даваш подкрепа, а за другия нямаш мнение – „бяла“ бюлетина.

Проф. Е. Попова: Имаше въпрос към Вас: длъжни ли сме да гласуваме „single choice“ или може да гласуваме и за двамата кандидати. Искахме да попитаме дали трябва да спазваме процедурата, по която се гласува в ЕК или в УС. Аз бях длъжна да подложа на гласуване всички алтернативни предложения. Но, все-пак, ще бъде полезно да чуем Вашето мнение.

Проф. Е. Маноах: Това, което сте направили – да подложите на гласуване всички предложения – е безспорно правилно. Според мен, няма проблеми да гласувате и за двамата, или само за единия, има такива прецеденти в практиката по избор на директори. Вижте, в последните избори, УС не се съобрази с мнението на ЕК, имало е случаи да не се съобрази с мнението на събранието. Това са изключения, но взима се мнението на събранието. Ако събранието подкрепя и двамата, тогава обикновено на заседанието на УС се задават много въпроси, следи се програмата. Разбира се, важно е мнението на общото събрание, важно е мнението на ЕК и какви въпроси са били задавани там. Но вие сте направили един не лош избор – да се гласува „single choice“. Бюлетината няма да е невалидна. Вие може да решите всичко. Но, в УС, при двама кандидати, за единия се гласува „за“, а за другия „бяла“. Но, може да решите и друго – това е ваше решение.

Проф. Е. Попова продължи вече започналия процес на уточняване на процедурата за провеждане на тайния вот.

След проведено явно гласуване, при гласували 62, с резултат 40 „ДА“, 10 „НЕ“ и 12 „въздържал се“, ОСУ утвърди, че тайното гласуване ще бъде с хартиена бюлетина, в която двамата кандидати са подредени по азбучен ред на фамилните имена и се зачертава с химикал името на кандидата, който е различен от този, за когото се гласува.

Проф. Е. Попова поясни, че на бюлетината ще присъстват двете имена и трябва да се зачертае излишното име. Ако нищо не е зачертано – бюлетината е „бяла“. Всичко друго е невалидна бюлетина.

Доц. И. Бажлеков обяви предложението „гласуването да бъде в канцеларията на ИМИ от затваряне на зуум сесията – приблизително от 14:30 часа до 16:30 часа в понеделник, и във вторник от 9:00 до 15:30 часа. Отчитането на резултатите да бъде във вторник от 15:30 часа в заседателната зала на ИМИ.

След проведено явно гласуване, с резултат 55 „ДА“, 3 „НЕ“ и 2 „въздържал се“, ОСУ утвърди времето, през което ще бъде осъществено тайното гласуване за подредба на кандидатите за директор на ИМИ.

**По т. 4 от дневния ред:** нямаше изказвания.

Доц. И. Бажлеков показа в споделен екран окончателния вид на хартиената бюлетина, с която ще се гласува.

Проф. Е. Попова информира, че зуум сесията на ОСУ в ИМИ се закрива и събранието продължава с тайно гласуване.

На 09.02.2021г, в 16:50 часа, проф. Е. Попова, в имейл до членовете на ОСУ в ИМИ, оповести Протокола на комисията за провеждане и отчитане на тайното гласуване, според който

**ОСУ в ИМИ подкрепя еднакво (по 31 гласа) двамата кандидати за директор на ИМИ и техните програми.**

Поради изчерпване на дневния ред, ОСУ в ИМИ беше закрито.

Председател на Общото събрание на учените в ИМИ:

(проф. д-р Е. Попова)

Протоколирал:

(Г. Стоянова)

10 февруари 2021 г.