

ПРОТОКОЛ № 2/2017 г.

от Общото събрание на учените на Института по математика и информатика,
състояло се на 25 януари 2017 г.

Заседанието на Общото събрание на учените на Института по математика и информатика бе открито от новоизбрания председателя на ОС – проф. д-р Евгения Попова, която благодари за оказаното ѝ доверие. Председателят проф. д-р Е. Попова предложи следния проект за

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане кандидатурата (програмата за управление и развитие на ИМИ) на **акад. проф. д-р Веселин Стоянов Дренски** – единствен участник в обявения от УС на БАН конкурс за директор на ИМИ.
2. Предложения за допълнение и изменение в Правилника за дейността на ИМИ.
3. Разни.

Председателят проф. д-р Евгения Попова съобщи, че съставът на Общото събрание е 104 души, редуцираният състав е 84 души, необходимият кворум е 43 души. В заседанието участват 62 души и то е законно. Дневният ред беше приет единодушно. За протоколчик за събранието беше предложена и избрана Галя Стоянова.

По т. 1 от дневния ред:

Председателят проф. д-р Е. Попова съобщи за представената единствена кандидатура на **акад. проф. д-р Веселин Стоянов Дренски** за директор на ИМИ. Уведоми присъстващите, че в съответствие с Правилата за провеждане на избор за директор, материалите по конкурса бяха на разположение две седмици преди заседанието на Общото събрание в библиотеката на ИМИ. Освен това автобиографията и програмата на кандидата, както и правилата за провеждане на избора бяха изложени на видно място на таблото на първия етаж на института, а на сайта на ИМИ – и списък с публикации, списък с цитати, списък с дипломанти и докторанти. Протоколът от ОС на учените, заедно с всички документи по избора трябва да се изпратят в УС на БАН в срок от три дни след провеждане на събранието.

Проф. д-р Е. Попова представи кандидата за директор на ИМИ с кратки биографични данни и даде думата на акад. Веселин Дренски да представи неговата Програма за управление и развитие на ИМИ 2017-2020.

Акад. Веселин Дренски представи програмата си за управление и развитие на ИМИ 2017-2020.

Проф. д-р Е. Попова съобщи, че съгласно чл. 36, т. 5 от Устава на БАН „ОС обсъжда програмите на кандидатите за директор на ПНЗ по обявен избор, изказва становище по тях с тайно гласуване и изпраща протоколите от обсъждането на УС на БАН“.

Дадена беше думата за въпроси, изказвания и предложения.

Проф. д-р Е. Попова допълни, че доброто в програмата е желанието за приемственост. Новото ръководство ще се постарее да запази всички добри постижения на предишното ръководство и да се надяваме, че тези хубави постижения ще бъдат разширени в още повече придобивки за Института.

Проф. дмн Н. Николов попита кои са новите моменти в програмата? В последните години има допълнително стимулиране и диференцирано заплащане, което не е видял в програмата.

Акад. В. Дренски отговори, че размерът на индивидуалните заплати не е публичен. Ако има финансова възможност, ще се постараете да има допълнително стимулиране. Добре е всеки да има персонална заплата. Критериите за допълнителното стимулиране са публикационната дейност на всеки учен. Бил е силно повлиян от програмата на акад. Ревалски за Председател на БАН. Съгласен е с това списанията на ИМИ да получат импакт-фактор и да се преразгледа книгообмена. Принципно нови неща няма, а ще се запазят добрите практики. Ще има приемственост – част от старото Ръководство ще бъде и в новото.

Проф. дмн О. Кунчев похвали смелостта на акад. В. Дренски да стане Директор на Института, при положение, че огромната задължнялост на държавата не дава добра перспектива за подобрене на бюджетното финансиране. Следователно, не може да се разчита в близко бъдеще на бюджетното финансиране, а трябва да се мисли за алтернативи. Трябва да се търсят проекти и допълнително финансиране, което е както задача на членовете на колектива, така и една от най-важните задачи на ръководството на институтите на БАН. В университетите и научните институти на САЩ и Западна Европа тази технология е добре отработена, като има специални екипи, които се занимават с търсене на източници на финансиране, които също така помагат много за писането на проектите, което ние го нямаме. Съществен момент в търсенето на допълнително (проектно) финансиране е, че агенциите/фондациите, които дават такова финансиране са ориентирани към приоритетно финансиране на съвременни/модерни области. И така стигаме до големия проблем на БАН и българските университети – те нямат целеви фондове за развитие на новите области, били те фундаментални или приложни. Същевременно, не може да се очаква от Научните съвети на институтите да предлагат развитие на нови области, тъй като те са в известна степен в конфликт на интереси. Така се оказва, че и директорите трябва да бъдат намесени съществено в научната политика - особено когато става дума за интегриране/развитие на нови области в техните институти. Те трябва да разполагат с целеви средства за отваряне на нови лаборатории или секции, които дават перспектива за успешни проекти.

Акад. В. Дренски каза, че трябва да се търсят възможности за допълнителни средства. Ако бъде избран ще провери с какви пари разполага Института и какво може да се направи.

Проф. д-р Е. Попова подкрепи изказването на проф. дмн О. Кунчев, Институтът да осигури институционална подкрепа за международните проекти и група, която да бъде привлечена за търсене на проекти и да съдейства по административните дейности при обслужването и кандидатстването.

Проф. дфн В. Герджиков сподели, че е асоцииран член на ИМИ от 1 година и е много доволен от колегиалната обстановка в Института. Повлиян от изказването на проф. Кунчев каза, че относно международните проекти има един важен въпрос, който в Института няма как да се реши, но би могло да се инициира. Всички проекти искат съфинансиране от БАН. Този въпрос трябва да бъде поставен на ниво БАН и евентуално решен. Трябва да има фонд, който да подпомага проектите. Парите са малко, но без подобен фонд няма как да има европейски проекти. Във връзка с допълнителното стимулиране този въпрос беше поставен и решен в Института за твърдото тяло и предложи да се почерпи опит от тях. То не се дели по равно, а е в зависимост от публикационната активност.

Доц. д-р П. Рашков попита във връзка с приоритетните направления, в бъдеще ще има ли степенуване и как ще бъдат развивани?

Акад. В. Дренски отговори, че научната политика не е приоритет на Директора, а на Научния съвет, но с каквото може ще помага.

Чл.-кор. О. Мушкаров, и.д. Директор на ИМИ, сподели, че отдавна участва в ръководството на ИМИ. Имал е двама директори – акад. Додунеков и акад. Ревалски и има поглед върху работата на ДС и НС. Разбира добре кандидата, защо не е навлязъл в дълбоки детайли в програмата си и го разбира напълно. Най-важното е да се запази работата на досегашното Ръководство. Програмата е доста подробна и основната препоръка е привличането на млади хора. Оптимист е, но предизвикателствата са много. През тази година има много колеги, които трябва да се пенсионират и затова е много важно да се търсят млади хора. Вярва, че новото Ръководство ще има смелост да се справи. Международният одит е поставил Института на едно много добро място. Препоръча новото Ръководство да обърне внимание на резултатите и препоръките в одита. Изказа благодарност на акад. Дренски от името на Ръководството за поетата кауза. Пожела успех на новия Директор и на екипа, който ще представи.

Акад. В. Дренски отговори, че има опит с младите хора. Представил е списък с дипломанти и докторанти, от който се вижда тяхното развитие. Има опит и от Ученическия институт, но има какво още да се направи.

Проф. дмн В. Кирякова каза, че съгласно Правилата на ОС на БАН за избор на Директор, има назначена Експертна комисия от УС на БАН, която изготвя мнение по избора и тя е член на тази комисия. Проф. Кирякова е прегледала документите на кандидата и уточни, че всички изисквания са изпълнени.

Проф. дмн Н. Николов предложи да се прекрати дискусиата и да се подкрепи акад. Дренски единодушно.

Председателят на ОС проф. д-р Е. Попова подложи предложението на гласуване. Предложението за прекратяване на обсъждането беше прието единодушно.

Проф. д-р Е. Попова съобщи, че гласуването ще бъде тайно и тъй, като кандидатът е единствен, предложи гласуването да се извърши на място.

Гласува се с пълно единодушие гласуването да се проведе на място.

Проф. д-р Е. Попова предложи да се гласува Комисия по провеждане на гласуването.

С пълно единодушие бе избрана Комисия по провеждане на гласуване: председател – доц. д-р Иван Бажлеков и членове: доц. д-р Георги Бояджиев и гл. ас. д-р Асен Чорбаджиев. Комисията представи на членовете на ОС бюлетината за гласуване.

Раздадени бяха бюлетините и се проведе тайно гласуване.

Избраната комисия по избора в състав: доц. д-р Иван Бажлеков - председател и членове: доц. д-р Георги Бояджиев и гл. ас. д-р Асен Чорбаджиев оповести резултатите от гласуването.

Резултатът от гласуването при подадените 61 бюлетини е:

55 – "ДА", 3 – „НЕ”, 3 – "БЕЛИ", 0 – "НЕДЕЙСТВИТЕЛНИ".

Въз основа на този вот Общото събрание на учените в ИМИ

РЕШИ:

Подкрепя кандидатурата на **акад. проф. дмн Веселин Стоянов Дренски** за Директор на Института по математика и информатика при БАН и неговата Програма за управление и развитие на ИМИ 2017-2020.

По т. 2 от дневния ред

2.1. Проф. д-р Е. Попова съобщи, че съгласно т. 1 на т. 4.2.4 от Правилника за дейността на ИМИ, ОС приема, изменя и допълва Правилника за дейността на ИМИ. Има две постъпили предложения за допълнение в Правилника:

2.1.1. Предложение от доц. д-р М. Димова и доц. д-р И. Бажлеков да се добави **нова точка**:

4.2.5.5. Решенията по т. 2, т. 3 и т. 5 от 4.2.4. подлежат на обжалване в четиринадесет дневен срок пред Апелативната комисия (АК) към НС.

Предложението е съгласувано с НС на ИМИ и с юрист.

2.1.2. Доклад от Г. Стоянова – н-к отдел Кадрова и учебна дейност за промяна на името на отдела, което да бъде „Човешки ресурси“.

2.1.1. Проф. д-р Е. Попова откри дискусиата по предложението 2.1.1.

От името на вносителите проф. д-р Е. Попова предложи от така предложената формулировка да отпадне „т. 5“.

Предложението беше поставено на гласуване. След проведеното гласуване единодушно се прие „т. 5“ да отпадне и предложението гласи:

4.2.5.5. Решенията по т. 2 и т. 3 от 4.2.4. подлежат на обжалване в четиринадесет дневен срок пред Апелативната комисия към НС.

Проф. д-р Е. Попова постави това предложение за обсъждане.

Доц. д-р Б. Лазаров попита дали има сходимост между гласуванията? Според него е необходимо да има по-кратък срок.

Проф. д-р Е. Попова отговори, че мотива е възможността за обжалване да не бъде безкраен, а да има срок за обжалване.

Проф. д-р М. Ц. Рангелов поиска да се покаже текста на т. 4.2.4. и предложи направеното предложение да отпадне.

Проф. д-р Р. Павлов каза, че има АК и нейните решения са окончателни. Предлага срокът за обжалване да бъде три дневен.

Доц. д-р И. Чипчаков също предложи три дневен срок за обжалване и да се допълни с решение на АК.

Доц. д-р Кр. Марков отбеляза, че ОС е органа, който взема решения и предложението има юридическа несъстоятелност.

Проф. д-р Й. Давидов каза, че АК излиза с мнение относно жалбите, а ОС, което взема решенията, се свиква от Директора или председателя на ОС. Проф. Давидов предложи да има срок, в който АК да се произнесе.

Проф. д-р Р. Павлов предложи срокът за обжалване да бъде три дневен, а АК да се произнася в едноседмичен срок.

Доц. д-р К. Марков каза, че възраженията следва да се адресират до Председателя на ОС, а не до външен за ОС орган, който не може да има решаващо мнение, а само може да съветва Председателя. Председателят по своя преценка решава какво да се прави. Възразяващият винаги има право на несъгласие с решението на Председателя на ОС и може да препрати възражението си към по-горна инстанция, вкл. до Административния съд.

Акад. В. Дренски поясни, че в ОС на учените са членували хора, които са навършили 65 години – хабилитирани доценти или професори, които след това са назначени като

математици. Тези хора са гласували за членове на ОС и за членове на НС. Възражението е за това, че тези хора не са членове на ОС. След направените консултации с юрист и Правната комисия на БАН е решено тези хора да не гласуват. След повторното гласуване резултатът е бил почти същия. Според акад. Дренски не е проблем да има една такава комисия.

Проф. д-р Е. Попова обобщи предложенията за корекции в предлаганата нова точка 4.2.5.5. така:

4.2.5.5. Решенията по т. 2 и т. 3 от т. 4.2.4. подлежат на обжалване в 3 (три) дневен срок пред Апелативната комисия към ИМИ. Апелативната комисия към ИМИ се произнася по постъпилите жалби в едноседмичен срок.

Проф. д-р Е. Попова подложи на гласуване предложението за корекции в предлаганата т. 4.2.5.5. При проведеното гласуване присъстваха 47, от които:

41 – „да“, 0 – „не“, 6 – „въздържали се“.

Проф. д-р Е. Попова подложи на гласуване „т. 4.2.5.5 с приетия коригиран текст да бъде добавена към Правилника за дейността на ИМИ“.

4.2.5.5. Решенията по т. 2 и т. 3 от т. 4.2.4. подлежат на обжалване в 3 (три) дневен срок пред Апелативната комисия към ИМИ. Апелативната комисия към ИМИ се произнася по постъпилите жалби в едноседмичен срок.

При проведеното гласуване присъстваха 47, от които:

33 – „да“, 5 – „не“, 9 – „въздържали се“.

Така предложеният текст се приема да бъде добавен в Правилника за дейността на ИМИ.

2.1.2. Проф. д-р Е. Попова откри дискусията по предложението 2.1.2. за промяна в Правилника на ИМИ.

Проф. д-р Е. Попова каза, че решението на ДС от 13.05.2016 г. е пом.-директора Г. Димков да проучи нормативната база и му даде думата.

Г. Димков каза, че няма никакъв проблем по отношение на нормативната база. В Правилника на Института са записани имената на обслужващите звена и ако се променя едно име това трябва да се приеме на ОС на учените. Това е първото възможно ОС след внасянето на предложението, като се абстрахираме от миналото ОС, което беше доста натоварено. Поясни, че отдела не се занимава с учебна дейност. Има отношение с докторантите, но само административно. Проверил е в около 30-на института на БАН вкл. и в БАН-Администрация, че се ползва този израз. Предлага в качеството си на бивш пом.-директор да се приеме тази промяна.

Проф. д-р Е. Попова попита акад. В. Дренски, в качеството си на кандидат за Директор, дали има нещо против тази промяна.

Акад. В. Дренски отговори, че щом така е по света и в страната няма нищо против.

Проф. д-р Е. Попова предложи на гласуване предложението за промяна в Правилника на ИМИ:

В т. 3.4.3. в) и в т. 5.1.6. от Правилника за дейността на ИМИ отдел Кадрова и учебна дейност да се замени с **отдел Човешки ресурси**.

При проведеното гласуване присъстваха 47, от които:

45 – „да“, 0 – „не“, 2 – „въздържали се“.

По т. 3 от дневния ред

Акад. В. Дренски благодари за оказаната му подкрепа.

Проф. д-р Е. Попова закри заседанието поради изчерпване на дневния ред.

Председател на ОС на учените в ИМИ:

(проф. д-р Е. Попова)

Протоколирал:

(Г. Стоянова)